

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что ответственность личности имеет социальную природу, predetermined как общественным характером отношений, так и особенностями личности, ее местом в системе этих отношений. Социальная ответственность возникает тогда, когда поведение индивида имеет общественное значение и регулируется социальными нормами. В процессе развития общества складываются определенные отношения между людьми в виде взаимных прав и обязанностей, прежде всего в сфере трудовой деятельности.

Правовое государство в своей деятельности стремится к тому, чтобы расширять и стабилизировать круг правомерных общественных отношений посредством повышения качества правового регулирования, вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом.

В таком государстве демократия находится в органическом единстве с дисциплиной и ответственностью. В процессе развития демократии, расширения реальных прав и свобод гражданина, использование которых призвано способствовать развертыванию потенциальных возможностей человека, его инициативы, но не должно наносить ущерба интересам общества и государства, правам других граждан, возрастает роль юридической ответственности.

На всех стадиях правового регулирования общественных отношений она является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного, политического и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

В Российской Федерации, строящей правовое государство, юридическая ответственность является также демократическим фактором осуществления социального контроля, охраны и развития общественных отношений, важной мерой защиты интересов личности, общества и государства. Многолетние дискуссии по проблеме юридической ответственности привели к нескольким концептуальным её решениям. При этом формирование данных концепций шло под сильным воздействием тенденций развития общей теории права. Если обратиться к

современному состоянию теории юридической ответственности, то можно выделить ряд наиболее разработанных концепций.

Понятие юридической ответственности сложно и многогранно, оно позволит раскрыть природу и назначение юридической ответственности как правового института, который имеет присущие специфические признаки, функции, основания и виды. В вышеизложенном обосновании мы видим, как актуальна и важна сегодня тема юридической ответственности.

Поэтому нами и выбрана эта тема для курсовой работы, в которой далее будет подробно рассмотрено понятие юридической ответственности, её принципы, виды и цели.

Информационную основу исследования составили труды таких авторов, как Бабаев В.К., Баранов В.М., Гойман-Червонюк В.И., Жегутов Р.Т., Керимов Д.А., Лазарев В.В., Розанов Р.А., Назаренко В.В., Кашанина Т.В, Уваров С.Д. и др.

Целью курсовой работы является рассмотрение понятия юридической ответственности.

Согласно данной цели в работе поставлены следующие задачи:

- дать понятие юридической ответственности;
- изучить основания и признаки юридической ответственности;
- рассмотреть принципы юридической ответственности;
- описать виды юридической ответственности;
- выявить современные проблемы юридической ответственности.

Объект исследования: юридическая ответственность.

Предмет исследования: понятие и виды юридической ответственности.

Методы исследования: диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой и метод системного анализа.

Структура курсовой работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Понятие, признаки и основания юридической ответственности

1.1 Понятия юридической ответственности

Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением граждан и их объединений.

Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность субъектов независимо от их воли и желаний, она носит государственно-принудительный характер [4, с. 57].

Государственное принуждение – специфическое воздействие на поведение людей, основанное на его организованной силе. Но это не просто государственное принуждение, а принуждение к исполнению норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Субъектами деятельности выступают суд, прокуратура, милиция, администрация различных государственных учреждений, которые специально занимаются рассмотрением дел о правонарушениях.

Юридическая ответственность – это одновременно и претерпевание, она всегда связана с применением мер государственно-принудительного воздействия. Этой особенностью правовая ответственность отличается от иной социальной ответственности. Юридическая ответственность всегда связана с определенными лишениями, т.е. она сопровождается причинением виновному отрицательных последствий, ущемлением или ограничением его личных, имущественных и других интересов [5, с. 100].

Лишения являются естественной реакцией на вред, причиненный правонарушителем обществу и государству или отдельной личности. Лишения – это дополнительные неблагоприятные последствия, возникающие только при правонарушении [6, с. 283].

Различаются два вида юридической ответственности, каждый из которых соответствует характеру правонарушения и содержанию санкций за его совершение. Штрафная, карательная ответственность применяется за

преступления либо административные или дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями.

Этот вид ответственности включает следующие стадии [7, с. 37]:

- обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления или проступка;
- исследование обстоятельств дела о правонарушении;
- принятие решения о применении или неприменении санкции, выбор в ее пределах конкретной меры наказания или взыскания;
- исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю;
- своеобразным последствием применения штрафной, карательной санкции является «состояние наказанности» (судимость – в уголовном праве, наличие взыскания – в трудовом и административном), влекущее некоторые правоограничения и более строгую ответственность при рецидиве.

К штрафной, карательной ответственности относятся уголовная, административная, дисциплинарная ответственность [8, с. 66].

Правовосстановительная ответственность заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушенные права, прекратить противоправное состояние [9, с. 30].

На этом основаны дополнительные санкции, применяемые к правонарушителю в процессе осуществления этих отношений ответственности (пени, штрафы, другие меры понуждения). Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка.

Процессуальные нормы регулируют реализацию этого вида ответственности в случае спора (в суде, арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок (исполнительное производство).

Юридическая ответственность тесно связана с санкцией правовой нормы и в этом качестве предстает как принудительно исполняемая обязанность, возникшая в связи с правонарушением и реализуемая в конкретном правоотношении.

Правонарушение является основанием для юридической ответственности, где особое значение играет его состав [10, с. 79].

Состав правонарушения – это фактическое основание для юридической ответственности, а норма права – правовое основание, без которого юридическая ответственность немыслима. Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, совершившего его.

Поэтому, рассматривая отношение ответственности в развитии, в нем нужно различать следующие стадии [11, с. 80]:

- возникновение юридической ответственности;
- выявление правонарушения;
- официальную оценку правонарушения как оснований юридической ответственности в актах компетентных органов; – реализацию юридической ответственности.

В заключении отметим, что, говоря о юридической ответственности как обязанности отвечать за уже содеянное правонарушение, следует различать ее объективные и субъективные предпосылки [12, с. 94].

В объективном смысле это означает, что юридическая ответственность возможна в силу правового регулирования общественных отношений различными предписаниями, а в субъективном – свободы воли индивида, ибо без этого нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние. Нельзя винить лицо, лишенное свободы воли. Нельзя невинного считать ответственным.

1.2 Основания и признаки юридической ответственности

Основаниями юридической ответственности является правонарушение. Юридическая ответственность возникает вследствие правонарушения и представляет собой особое правоотношение ответственность [13, с. 49].

Факт правонарушения ставит субъекта (правонарушителя) в определенную юридическую связь с государством, в которой государство в лице компетентных органов выступает как управомоченная сторона, а правонарушитель - как обязанная. При этом и правомоченная, и обязанная стороны действуют в рамках закона, и реализация юридической ответственности осуществляется на основе права, конкретных санкций правовых норм, предусматривающих их ответственность именно за данное правонарушение.

Рассматривая отношение ответственности в развитии, в нем нужно различать следующие стадии [14, с. 22]:

- возникновение юридической ответственности;
- выявление правонарушителя;
- официальная оценка правонарушения как основания юридической ответственности в актах компетентных органов;
- реализация юридической ответственности.

Юридическая ответственность прекращается в связи с тем или иным юридическим фактом (амнистия либо помилование, завершение наказания либо истечение сроков давности привлечения к ответственности и т.п.), во всех случаях прекращаются и соответствующие правоотношения [15, с. 28].

Таким образом, юридическая ответственность существует на всех этапах возникновения и развития правоотношения, основанием возникновения которых является правонарушение.

Анализируя вышеизложенный материал можно выделить следующие признаки юридической ответственности: юридическая ответственность связана с государственным принуждением. Однако не следует отождествлять юридическую ответственность с государственным принуждением, тем более с процессом его реализации.

Юридическая ответственность как правоотношение, в котором правонарушитель выступает в качестве страны, обязанной претерпеть определенные лишения, всегда предусматривает меры государственного принуждения [16, с. 205].

Однако она сама еще не есть применение таких мер. Ответственность - это не само принуждение, а обязанность его претерпеть согласно санкциям правовых норм.

Санкции определяют рамки юридической ответственности. Применение же к нарушителю мер государственного принуждения является реализацией юридической ответственности [17, с. 112].

Юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный должен претерпеть как дополнительные негативные последствия [18, с. 56]:

- личного характера (лишение свободы и др.);
- имущественного характера (штраф и др.).

Юридическая ответственность наступает за совершенные правонарушения (исключения составляют крайняя необходимость, необходимая оборона, профессиональный риск). Если поведение субъекта не подпадает под признаки правонарушения, то данное лицо не подлежит юридической ответственности.

2. Виды юридической ответственности

2.1 Уголовная ответственность

Наиболее жесткими мерами государственного воздействия характеризуется уголовная ответственность, которая применяется в судебном порядке к лицу, виновному в совершении преступления. Привлечение к уголовной ответственности означает возбуждение уголовного дела, последующее расследование и судебное разбирательство [3].

Совершение преступления является юридическим фактом, влекущим возникновение специфических правовых отношений между виновным и государством, осуществляющим правосудие.

По содержанию эти правоотношения воплощаются со стороны государства – в обязанности его правоохранительных органов расследовать преступления и при наличии достаточных доказательств вины конкретного лица – вправе привлечь его к уголовной ответственности. У совершившего преступление возникает, с одной стороны, обязанность нести уголовную ответственность, а с другой – право на ограничение этой ответственности только пределами, установленными законом для данного рода деяний [18, с. 187].

Уголовная ответственность наступает также за приготовление к преступлению, за покушение на преступление, за соучастие в преступлении. Согласно Конституции Российской Федерации, граждане равны перед законом. В области уголовного права это означает, что за равны е по тяжести деяния виновные должны в принципе нести равную ответственность [1].

Уголовная ответственность носит публичный характер. Это означает, что единственным субъектом, уполномоченным на привлечение к уголовной ответственности и ее применение, является государство и более конкретно, только один из органов государства – суд.

Принцип ответственности лишь за объективно совершенное противоправное деяние дополняется принципом ответственности лишь звену. Презумпция невиновности – это положение, согласно которому обвиняемый (подсудимый) считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке, причем обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, т.к. бремя доказывания возлагается на органы дознания, следователя и прокурора. Принцип презумпции невиновности предполагает, что все сомнения, которые не представляется устранить, должны истолковываться в пользу обвиняемого (подсудимого), о признании обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств [19, с. 9].

Одной из важных гарантий этого принципа является конституционное право обвиняемого на защиту. Уголовная ответственность носит личный характер. Это означает невозможность ее применения по принципу коллективной ответственности или круговой поруки, невозможность ее применения к лицам, находящимся в той или иной связи с виновным лишь на одном этом основании. Уголовная ответственность наступает за совершение наиболее опасных для общества деяний - преступлений и реализуется в наказании [20, с. 53].

Уголовным кодексом РФ предусматриваются наказания [2]:

- за преступление против личности (например, за убийство, похищение человека, изнасилование и др.);
- за преступления в сфере экономики (например, за кражи, мошенничество, незаконное предпринимательство, контрабанду и др.);

– преступления против общественной безопасности и общественного порядка (например, за терроризм, бандитизм, хулиганство, экологические преступления и др.);

– преступления против государственной власти (например, за государственную измену, диверсию, неуважение к суду, покушение на жизнь работника правоохранительного органа и др.);

– преступления против военной службы (например, не выполнение приказа, дезертирство и др.);

– преступления против меры безопасности человечества (развязывание агрессивной войны, геноцид, наёмничество и др.).

В случаях, предусмотренных законом, возможно освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности. Так, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде, вследствие изменения обстановки, совершенное деяние потеряло характер общественно-опасного или это лицо перестало быть общественно-опасным. Уголовная ответственность прекращается по отбытии осужденным наказания; все уголовно-правовые последствия уголовной ответственности отпадают после погашения или снятия судимости [21, с. 51].

Юридическая ответственность, применяемая к военнослужащим, осуществляется на общ их принципах и основаниях. Однако в ряде случаев она характеризуется повышенной строгостью и большим разнообразием санкций. Более строгая ответственность за нарушение военно-правовых норм обусловлена спецификой деятельности вооруженных сил, сложностью и ответственностью решаемых ими задач, требующих от военнослужащих высшей степени организованности и дисциплины [2].

Юридическая ответственность военнослужащих - важное и необходимое средство охраны воинского порядка, одна из гарантий его стабильности и эффективности. Она в известной мере способствует строгому и точному соблюдению военнослужащими требования законов, военной присяги, воинских уставов, приказов командиров и начальников [22, с. 146].

Таким образом, уголовная ответственность – это правовое последствие совершения преступления, заключающееся в применении к виновному государственного

принуждения в форме наказания.

2.2 Административная ответственность

К административной ответственности могут быть привлечены лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-ти летнего возраста [2]. К административным правонарушениям (проступкам) законодательством отнесены правонарушения, посягающие на права граждан и здоровье населения, на общественный порядок, на собственность, на установленный порядок управления, а также правонарушение в области охраны окружающей среды, памятников истории и культуры, в сельском хозяйстве, на транспорте, в области торговли и финансов, жилищно-бытового хозяйства и благоустройства и др.

За совершение административных правонарушений налагается административные взыскания в виде предупреждения, штрафа, конфискации предмета, явившегося непосредственным объектом или орудием совершения правонарушения, или возмездного изъятия предмета, лишения специального права, применяемых уполномоченными законом органами или должностными лицами. За отдельные виды проступков предусмотрены исправительные работы и административный арест, назначаемым районным судом (судей). Иностранцы граждане и лица без гражданства несут на общих основаниях ответственность за совершение административного правонарушения и могут быть подвергнуты административному выдворению за пределы Российской Федерации [1].

Дела об административной ответственности рассматриваются [24, с. 84]:

- административными комиссиями прорайонных, городских, поселковых и сельских администраций;
- районными, городскими комиссиями по делам несовершеннолетних;
- районными (городскими) судами (судьями);
- органами внутренних дел, органами государственных инспекций и др. органами (должностными лицами), уполномоченными на то законодательными актами Российской Федерации.

Кодексом РФ об административных правонарушениях установлена подведомственность дел об административных правонарушениях. Так, например, административные комиссии рассматривают дела о бесхозяйственном использовании земель, незаконной порубке деревьев, повреждении линии ЛЭП и электрокабельных линий; районные суды рассматривают дела о мелком хулиганстве и др., органами внутренних дел рассматриваются дела о нарушении паспортного режима, правил дорожного движения, пожарной безопасности. Правом налагать административные взыскания наделены также должностные лица органов пожарного надзора, железнодорожного, морского, речного, воздушного транспорта, природоохранных органов (лесной охраны, санэпиднадзора и др.), начальники таможен и др. [25, с. 80].

Органы (должностные лица), которым предоставлено право налагать административные взыскания могут не налагать взыскания, а ограничиться устным предупреждением, направленным нарушителю, или вынести решение о передаче дела на рассмотрение трудового коллектива.

Подводя итог, отметим, что административная ответственность – одна из форм юридической ответственности граждан и должностных лиц за совершенные ими административные правонарушения и которая выражается в применении органами исполнительной власти мер административного воздействия виновным лицам.

2.3 Гражданско-правовая ответственность

Гражданско-правовая ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций [2]. Результатом ее наступления будет возмещение вреда в формах, предусмотренных санкциями гражданского права. Гражданская ответственность заключается в применении к нарушителю (должнику) в интересах другого лица (кредитора) либо государства установленных законом или договорами мер воздействия (например, договорных санкций), влекущих для него отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера – возмещение убытков, уплату неустойки (штрафа, пени), возмещением вреда [26, с. 26].

Гражданская ответственность носит компенсационный характер, поскольку ее цель – восстановление нарушенных имущественных прав кредитора, и поэтому размер ответственности обычно должен соответствовать размеру причиненных убытков или возмещаемого вреда. Имущественное взыскание, по общему правилу,

производится с должника в пользу кредитора, однако в случаях нарушения общегосударственного интереса суммы, взысканные в порядке применения мер гражданской ответственности, обращаются в доход государства [1].

Гражданская ответственность подразделяется на договорную и внедоговорную ответственность (в зависимости от основания возникновения обязательства, в результате которого наступает при нарушении гражданская ответственность).

Ответственность деловую, ответственность солидарную – при множестве должников в обстоятельстве.

Ответственность субсидиарную (дополнительную) лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за надлежащее исполнение обязательства в случаях, установленных законом или договором.

Смешанную ответственность – при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства по вине обеих сторон [27, с. 20].

Ответственность в порядке регресса – требования кредитора о возврате денежной суммы (имущественной ценности), которую он уплатит третьему лицу по вине должника.

По общему правилу, гражданско-правовая ответственность возникает при наличии вины лица, не исполнявшего обязанность либо исполнившего ее ненадлежащим образом. Отступления от этого правила допускаются лишь в случаях, установленных законом (источник повышенной опасности, непреодолимой силы и др.). Например, обстоятельством, полностью освобождающим от имущественной ответственности, может быть стихийное бедствие (землетрясение, наводнение и пр.) или общественное явление (война и пр.) [12, с. 100].

Гражданская ответственность, как правило, основывается на принципе полного возмещения ущерба, причиненного правонарушением. По общему правилу, если за неисполнение или за ненадлежащее использование обязательства, установленного неустойкой (штраф, пеня), то убытки возмещаются в части, не покрытой ею.

Однако законом и договором могут быть предусмотрены случаи [14, с. 17]:

– допускается взыскание только неустойки (штрафа, пени), но не убытков.

– убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафа, пени).

– по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка (штраф, пеня), либо убытки [28, с. 34].

Гражданская ответственность выступает в качестве весьма эффективного средства укрепления договорной дисциплины в народном хозяйстве страны.

Таким образом, гражданско-правовая ответственность – это установленные нормами гражданского права юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица.

2.4 Дисциплинарная ответственность

Дисциплинарная ответственность – правовая форма воздействия на работников за совершение дисциплинарных проступков. Заключается в наложении дисциплинарных взысканий администрацией того предприятия (учреждения, фирмы и др.), где трудится работник, или вышестоящим, в порядке подчинения, органом [25, с. 87].

Перечень дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, строгий выговор, увольнение.

Законодательством о дисциплинарной ответственности, уставами и положениями о дисциплине могут быть предусмотрены для отдельных категорий работников также и другие дисциплинарные взыскания. Например, Уставом о дисциплине работников морского транспорта предусмотрены: предупреждение о неполном служебном соответствии; перевод на судно более низкой по оплате труда группы командного состава или на береговую работу с учетом профессии (специальности) на срок до одного года и др. [29, с. 40].

Перечень дисциплинарных взысканий, установленный законодательством, является исчерпывающим. Право наложения дисциплинарных взысканий по правилам внутреннего трудового распорядка принадлежит руководителю предприятия, учреждения. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующая работа и поведение работника [30, с. 83].

До наложения взыскания от нарушителя дисциплины должны быть затребованы письменные объяснения. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка (в этот срок не входит время болезни работника или пребывания его в отпуске, а также время производства по уголовному делу). За каждое нарушение трудовой дисциплины может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

Наряду с дисциплинарным взысканием к нарушителю трудовой дисциплины администрация может (а в ряде случаев обязана) применить и другие меры правового воздействия. Например, уменьшение прогульщикам продолжительности ежегодных отпусков, лишение премий и др. В установленных случаях для наложения дисциплинарного взыскания требуется предварительное согласие компетентных органов. Так, на рабочего или служащего, избранного в состав профсоюзных органов, нельзя наложить дисциплинарное взыскание без предварительного согласия профсоюзного органа, членом которого он является. При этом с профсоюзным органом согласуется вопрос не только о допустимости наложения дисциплинарного взыскания, но и о выборе конкретного его вида.

Дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении) и сообщается работнику под расписку. Отказ работника удостоверить своей подписью факт предъявления ему приказа или распоряжения не имеет юридического значения и не влияет на действительность объявленного взыскания.

Дисциплинарные взыскания (кроме взыскания в виде увольнения с работы) в трудовую книжку не заносятся [13, с. 127]. Если в течение года со дня наложения взыскания работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, то он считается не подвергавшимся дисциплинарному взысканию, т.е. через год взыскание снимается автоматически [31, с. 73].

Дисциплинарное взыскание может быть снято и до истечения года применившим его органом или должностным лицом по собственной инициативе, по ходатайству непосредственного руководителя или трудового коллектива, если подвергнутый дисциплинарному взысканию не совершил нового проступка и проявил себя как добросовестный работник. Администрация вправе вместо наложения дисциплинарного взыскания передать дело о нарушении трудовой дисциплины на рассмотрение трудового коллектива [17, с. 207].

Трудовые споры работников по поводу наложения дисциплинарного взыскания рассматриваются в обычном порядке комиссиями по трудовым спорам

предприятия, учреждения, организации и районным (городскими) судами.

Таким образом, дисциплинарная ответственность – вид юридической ответственности, основным содержанием которой выступают меры (дисциплинарное взыскание), применяемые администрацией учреждения, предприятия к сотруднику (работнику) в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

2.5 Конституционная ответственность

Достаточно специфичной является конституционно-правовая ответственность. Её особенность заключается в субъективном составе. В качестве субъектов права могут выступать общественные образования, органы государства. Под конституционной ответственностью имеются в виду, например, отрешение Президента от должности, отзыв депутата, роспуск Государственной Думы, отставка Правительства и т. д. [1].

Конституция РФ дает серьезные основания для утверждения, что содержание того или иного вида ответственности предполагает довольно широкое понимание. Нельзя упускать из виду то, что нормы любой отрасли права, определяющие виды и меры ответственности неразрывно связаны с положениями Конституции РФ. И соответственно правонарушитель привлекается к ответственности не только за противоправное действие, запрещаемое отраслевыми нормами, но и за нарушение норм Конституции РФ, в частности конституционной обязанности соблюдать законы государства. Сравнив положения главы второй Конституции РФ и некоторые статьи Уголовного кодекса РФ, нетрудно убедиться, что несоблюдение многих уголовных запретов одновременно является нарушением конституционных требований, в частности ст. 57, 58, 41, 35 [10, с. 84]. Именно такая комплексная оценка преступления позволяет аргументированно объяснять, почему человека лишают свободы, а значит, лишают на определенный срок возможности осуществлять свои конституционные права. Деяние на первый взгляд может не иметь непосредственного отношения к определенным последствиям (например, человек не может участвовать в выборах в органы власти, потому что совершил кражу) [32, с. 88]. Объясняется это тем, что нарушитель уголовного запрета одновременно является и нарушителем норм Конституции РФ. Соответственно уголовная ответственность в той или иной степени соединяет в себе элементы ответственности, проистекающей из установленных Конституцией РФ.

Конституционная ответственность является весьма дискуссионной в юридической литературе. Отдельные авторы считают, что поскольку конституционные нормы являются учредительными, организационными, политическими, нормами-принципами и т. п. и практически не содержит санкций, то соответственно не могут предусматривать и юридическую ответственность. Подобная позиция объясняется особым предназначением конституционных норм, их оригинальной структурой, серьезными отличиями от норм других отраслей. Не случайно Особенную часть Уголовного кодекса РФ иногда называют негативной стороной Конституции, так как в статьях Уголовного кодекса РФ содержатся санкции за нарушение обязанностей, возложенных на субъектов права Конституцией РФ, хотя в самой Конституции РФ эти санкции отсутствуют [1].

Действительно, если сравнить, например, статьи 42, 57-59 Конституции РФ и статьи 198, 250 - 252, 339 УК РФ, то без труда обнаружим, что указанные статьи Уголовного кодекса РФ – это, по существу, санкции названных статей Конституции РФ. Однако признать данный пример убедительным аргументом против существования конституционной ответственности нельзя по нескольким причинам.

Во-первых, расположение частей одной нормы права в нескольких нормативных актах – явление обычное, более распространенное, чем наличие гипотезы, диспозиции и санкции в одной статье нормативного акта.

Во-вторых, конституционная ответственность предусматривается непосредственно и санкциями конституционных норм [9, с. 128].

Естественно, это особый вид ответственности, менее распространенный и довольно специфический. Конституционная ответственность имеет подчас политический характер; круг субъектов, на которых она распространяется, относительно узок; она наступает за действия и бездействия в сфере конституционных отношений (В.М. Баранов) [5, с. 37].

К числу отличительных особенностей конституционной ответственности относится возможность её наступления за нарушение норм морали субъектом конституционного права (депутатом, руководителем). Так, в ранее действовавшей Конституции СССР предусматривалась возможность отзыва депутата, не оправдавшего доверия избирателей. Если депутат плохо работал, игнорировал наказания избирателей, аморально вел себя, его можно было лишить депутатского статуса, выразив ему недоверие как депутату, и в любое время отозвать из того органа, в который он был избран (ст. 107 Конституции СССР). Это была важная

санкция, стимулировавшая добросовестную работу депутата в органе власти. Каждый депутат знал, что в случае плохого исполнения своих обязанностей, совершения аморального поступка его могут лишить депутатских полномочий [1].

Глядя на поведение некоторых депутатов российской Государственной Думы, граничащее с хулиганством и другими уголовными преступлениями, невольно приходится констатировать, что напрасно Конституция РФ 1993 г. отказалась от института отзыва депутата как еще одного необходимого и важного вида конституционной ответственности. Конституция РФ предусматривает ответственность президента, правительства; многие конституции республик, входящих в состав РФ, уставы краев, областей также содержат санкции, предусматривающие ответственность должностных лиц: президентов, губернаторов, мэров.

Так, Конституция РФ допускает отрешение президента от должности (ст. 92, 93), устанавливает возможность отставки правительства, выражение недоверия правительству (ст. 117) [2].

Роспуск Государственной Думы – это также один из видов конституционной ответственности. В законодательствах субъектов Федерации предусматриваются виды ответственности, аналогичные устанавливаемым федеральной конституцией, но содержатся и иные, более дифференцированные по субъектам и видам. Например, в Уставе города Москвы есть ответственность как выражение недоверия правительству Москвы, отдельным его членам и должностным лицам городской администрации [33, с. 74].

К числу разновидностей конституционной ответственности относится письменное предупреждение руководящих органов общественных объединений за нарушение законодательства Российской Федерации, приостановление деятельности общественных объединений, ликвидация общественного объединения и запрет на его деятельность в случаях нарушения ими положений и требований российского законодательства (статьи 38, 42, 44 Федерального закона «Об общественных объединениях»).

2.6 Международно-правовая ответственность

К видам юридической ответственности относится международно-правовая ответственность. Международная ответственность – юридические последствия,

наступающие для субъекта международного права в результате нарушения им международно-правового обязательства [12, с. 100].

Формы международной ответственности, т. е. способы, посредством которых осуществляются неблагоприятные для нарушителя последствия, подразделяются на материальные и нематериальные (политические).

Материальные [8, с. 184]:

- репарация - возмещение материального ущерба деньгами, товарами, услугами и т. п.;
- реституция - возмещение причиненного материального ущерба в натуре;
- субституция - замена неправомерно уничтоженного или поврежденного имущества, здания, произведения искусства и т. п. сходными и равноценными;
- ресторация - восстановление прежнего состояния.

Нематериальные (сатисфакция) [11, с. 21]:

- отторжение части территории (аннексия);
- временное ограничение суверенитета;
- разрыв дипломатических отношений.

3. Современные проблемы юридической ответственности

Время, которое называется переходным периодом, характеризуется переходом от одного состояния государственности, экономики, социальной сферы в качественно новое состояние. В общественных отношениях переходного периода содержатся элементы прежнего, настоящего и будущего общественного строя, идет противостояние старого и нового. Эти черты переходного периода характерны и для права: действуют многие законы, принятые до перестройки, и принимаются новые нормативные акты, в той или иной степени свидетельствующие о началах становления правового государства и рыночных отношений [30, с. 245].

Переходный период должен стать этапом к построению гражданского общества и правового государства, где последнее гарантирует и защищает общечеловеческие ценности личности, а закон соответствует праву как мере всеобщей и юридически равной для всех свободы. Такая свобода для граждан может быть выражена в законе через принцип «дозволено все, что не запрещается законом» [26, с. 115].

За пределами запрета каждый может действовать в соответствии со своими индивидуальными интересами, не опасаясь наказания и вмешательства государства в личную свободу и жизнь. Нарушение, игнорирование правового запрета должно влечь юридическую ответственность. Таким образом, правовые запреты приобретают важнейшее значение в системе законодательства. Внешне запрет может казаться недемократической формой регулирования, но в действительности является правовым средством осуществления свободы, поведения, поскольку предоставляет полную и равную для всех свободу за пределами запрета.

По выражению В.С. Нерсисянца, запрет имманентен правовой регуляции. Конечно, важно установление границ и содержания запретов: запрещаться должно общественно вредное, несправедливое, попирающее общечеловеческие ценности [13, с. 200].

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах определяет, что государство может устанавливать только такие ограничения прав граждан, которые определены законами, и только постольку, поскольку это совместимо с природой прав, и исключительно с целью способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе. Принципу «незапрещенное дозволено» корреспондирует принцип «дозволено разрешенное законом». Последним определяется правовое регулирование сферы публично-властных отношений [16, с. 94].

Органам законодательной, исполнительной и судебной власти, управления и суда дозволено то, что прямо разрешено законом, определяющим их статус, компетенцию, правомочия.

В частности, эти органы вправе устанавливать запреты, которые позволяет им закон и которые не посягают на права и свободы граждан, гарантированные законом, и ответственность за их нарушение. Преступить установленный законом запрет или выйти за пределы дозволенного законом – значит совершить правонарушение – общественно опасное, вредное, виновное деяние, которое неминуемо должно влечь юридическую ответственность. Если запреты не сковывают свободу и инициативу граждан, то и ответственность за нарушение запретов направлена не на подавление свободы, а служит гарантом и защитой свободы и прав личности [12, с. 184]. За рассматриваемый период принято много законов, внесены изменения в ранее действовавшие акты.

Множественность законов – очевидно, неизбежная черта переходного периода как реакция на перемены в жизни общества. Весь массив законодательства переходного периода трудно обозрим. В последующем изложении предпринимается попытка обзора законодательства о юридической ответственности, в частности некоторых новых норм, регулирующих отношения ответственности, которые приняты за рассматриваемый период [22, с. 45].

Принципиально важной является проблема юридической ответственности государства перед своими гражданами. Тоталитарное государство осуществляло полный контроль над жизнью общества, его гражданами. Считалось, что оно дарует гражданам определенные права, устанавливает границы свободы, определяет обязанности и отмеряет ответственность за их нарушение «от имени народа» [7, с. 300].

При таком режиме вопрос об ответственности самого государства перед гражданами, о справедливости отношений государство - гражданин был как бы неуместен. Этот вопрос стал актуальным в связи с провозглашением перестройки и курса на построение правового государства, а также в связи с изменениями в международных отношениях.

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) 1990 г. приняло Парижскую хартию для новой Европы, подтвердившую неотъемлемость и гарантированность законом прав и свобод человека, признавшую, что их уважение и защита – первейшая обязанность правительств, их полное осуществление – существенная гарантия против обладающего чрезмерной властью государства, которая не в ущерб гражданам может быть ограничена посредством демократических институтов: подлинно свободными выборами представительных органов, подотчетностью и подконтрольностью всех должностных лиц перед населением, безусловным неограниченным правом граждан на обращение в суд за защитой своих прав и другими способами, в число которых входит установление ответственности государства перед гражданами [6, с. 131].

Декларация прав и свобод человека и гражданина провозглашает: «Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей».

Аналогичное положение содержится в Конституции Российской Федерации [1]. Тенденция ответственности государства получает постепенное, эволюционное

развитие в законодательстве переходного периода.

Проблема ответственности государства связана с институтом отмены в демократическом судебном порядке незаконных актов, ущемляющих права, свободы граждан и интересы юридических лиц. Издание незаконного акта государством – это превышение власти, злоупотребление правом издавать властные постановления, это правонарушение в сфере правотворчества и правоприменения [4, с. 67].

Как и всякое правонарушение, оно должно влечь юридическую ответственность, которая выступает в форме отмены незаконного акта и дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц.

Претерпевание ответственности состоит в умалении авторитета, престижа, уважения виновного органа и должностного лица, а в соответствующих случаях - и в возмещении причиненного ущерба. В конституционном и гражданском законе получила отражение проблема злоупотребления правом, согласно которой осуществление прав и свобод человеком и гражданином не должно нарушать прав и свобод других лиц. Как видно из этой формулы, злоупотреблять правом запрещается гражданам при совершении ими действий, имеющих юридическое значение. В таком изложении и значении проблема злоупотребления правом представляется неприемлемой. Она колеблет гражданский правопорядок, делает неопределенной границу всех гражданских прав и свобод [23, с. 83].

Граждане узнают о своем действительном праве не из закона, а лишь после совершения определенных действий и после их оценки властным органом, и таким образом личность подпадает под зависимость от государства. Властвует не закон, а усмотрение властного органа, должностного лица [15, с. 88].

Такое положение противоречит принципу «гражданину дозволено все, прямо не запрещенное законом». В общей формуле о злоупотреблении как раз не содержится никакого конкретного, строго определенного запрета. Если какое-то право, свобода действительно способны противоречить интересам других, то, очевидно, такое право должно быть ограничено в конкретном законе.

Например, гражданин обладает свободой слова, но эта свобода ограничена законом, запрещающим распространение сведений ложных, позорящих честь и достоинство других лиц. И если гражданин не преступит этого запрета, то он действует правомерно, а при нарушении запрета совершает правонарушение и несет ответственность. Или правомерное или противоправное поведение, но в

обоих случаях для применения формулы о злоупотреблении правом нет места. Однако эта формула может быть обращена к властным структурам, когда они ограничивают права граждан, устанавливая несправедливые неправовые запреты [16, с. 29].

Так во времена тоталитаризма значительно ограничивалось право личной собственности. Властные органы ограничивали права на проведение митингов, демонстраций, перемену места жительства, свободу мысли, вероисповедания и др. Подобная законодательная и правоприменительная практика являлась и является подлинным злоупотреблением правом со стороны государства, его органов и должностных лиц, выражающимся в издании неправовых нормативных и индивидуальных актов [6, с. 72].

Запрет злоупотреблять правом должен стать принципом правотворческой деятельности правового государства. Руководствуясь этим принципом, парламент, другие органы и должностные лица не вправе издавать нормативные и индивидуальные акты, нарушающие неотъемлемые права граждан, ограничивающие компетенцию юридических лиц [10, с. 64].

В противном случае правовой акт должен быть признан незаконным, недействительным и подлежащим отмене.

Переходный период в экономике – становление рыночных отношений. Этот процесс обусловил необходимость принятия ряда новых нормативных актов, в которых предусматриваются и меры ответственности.

Наиболее эффективной и справедливой мерой материальной ответственности является обязанность виновного контрагента по возмещению причиненных им убытков другой стороне обязательства. Применение этой санкции позволяет полностью восстановить экономико-финансовое положение потерпевшей от правонарушения стороны.

Возмещение убытков в наибольшей степени идеально отражает соответствие тяжести правонарушения и меры ответственности за него. Практически во всех вновь принимаемых актах содержится положение об обязанности возмещения причиненных убытков [22, с. 100].

Наличие во многих актах положения о возмещении убытков само по себе не вызывает возражений. Однако повторение одной и той же нормы в каждом законе является издержкой юридической техники. Вместо этого целесообразно

установить одну общую норму, предусматривающую обязанность полного возмещения вреда во всех случаях его противоправного виновного причинения [8, с. 108].

Ответственность, в том числе, и в форме возмещения вреда, может наступать только при наличии состава правонарушения, элементом которого является вина правонарушителя. Убытки, возникшие без чьей-либо вины, возмещению в порядке ответственности не подлежат. Они или локализируются на кредиторе либо на должнике, или распределяются между ними, или покрываются за счет общественных фондов [30, с. 87].

Резюмируя изложенное выше, можно констатировать следующее. Переход от одного состояния экономики, политики и права к другому сопровождается значительными трудностями и имеет постепенный, иногда противоречивый характер. В процессе этого сложного переходного периода обновляется законодательство, включая и нормы, предусматривающие юридическую ответственность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение курсовой работы можно сделать следующие выводы.

Термин ответственность достаточно многообразен. Так, говорят о чувстве ответственности и ответственном поведении. Можно повысить ответственность, взять ответственность на себя, привлечь лицо к ответственности и освободить от нее. Наконец, есть люди, поступающие ответственно, и лица, занимающие ответственное положение, а в хозяйственной сфере действуют предприятия с ограниченной ответственностью. Во всех перечисленных и других случаях речь идет о различных сторонах богатого по содержанию явления социальной ответственности. Ее существование предопределено общественным характером человеческого поведения и отражает взаимосвязи общества и отдельного человека. Жить в обществе и быть свободным от него нельзя: в любых жизненных ситуациях человек должен соотносить свои поступки с существующими в обществе нормами и ценностями, с интересами других людей. Действуя в соответствии с ними, он поступает ответственно. В свою очередь общество (государство, коллектив, окружающие лица) постоянно контролирует деятельность субъекта, адекватно реагируя на различные варианты поведения (поощряя, одобряя ответственное поведение и наказывая нарушителя).

Поэтому ответственность (в широком, социальном плане) можно охарактеризовать как общественное отношение между субъектов и контролирующей его поведением инстанцией (государством, обществом). Благодаря ей в обществе и обеспечиваются организованность и порядок. Поскольку поведение человека имеет две полярные разновидности (социально полезное и социально вредное), той ответственность рассматривается в двух аспектах: позитивном и негативном (проспективном и ретроспективном).

В проспективном (позитивном) аспекте ответственность характеризует положительное отношение лица к совершаемым им поступкам. Это понимание важности своих действий для общества, стремление и желание выполнить их как можно лучше, эффективнее, быстрее. Это ответственность за надлежащее осуществление своей социальной роли, выполнение социальных норм, за любое порученное дело.

В правовой сфере позитивная ответственность связана с социально-правовой активностью, проявлением инициативы при реализации правовых предписаний. Именно данная сторона ответственности имеется в виду, когда говорят о чувстве (осознании) ответственности или о том, что человек берет ответственность на себя.

Ответственность в указанном смысле рассматривается в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы лежащих на нем обязанностей политических, моральных, правовых. Это ответственность за будущее поведение. Обществу не безразлична деятельность субъектов, ее последствия.

Поэтому, осуществляя постоянный контроль за их поведением, оно в необходимых случаях корректирует его путем поощрения, стимулирования социально активного, высокоответственного поведения или, напротив, наказания нарушителя социальных требований. Во втором случае налицо ответственность ретроспективная, ответственность за уже совершенное. Она связана не только с осознанием ее личностью, но и с внешним воздействием со стороны общества, государства, иных лиц и может быть моральной, общественной и др.

Среди указанных видов негативной (ретроспективной) ответственности особое место занимает юридическая ответственность как важнейшая разновидность ответственности социальной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (действующая редакция от 10.09.2013) [Текст] // СЗ РФ. – 2017. – № 46.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, принят ГД ФС РФ 20.12.2001 (действующая редакция от 01.04.2014) [Текст] // Российская газета. – 2001. – 21 декабря.
3. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, принят ГД ФС РФ 24.05.1996 (действующая редакция от 13.01.2014) [Текст] // Российская газета. – 2016. – 25 мая.
4. Абдуллаев, М.И. Проблемы теории государства и права [Текст] / П.И. Абдуллаев. – СПб.: Питер, 2018. – 800 с.
5. Бабаев, В.К. Общая теория права [Текст] / В.К. Бабаев. – Н. Новгород, 2017. – 600 с.
6. Бабаев, В.К. Теория государства и права [Текст] / В.К. Бабаев. – М.: Юридическая литература, 2017. – 500 с.
7. Баранов, В.М. Общая теория права [Текст] / В.М. Баранов. – Ростов-на-Дону, 2019. – 950 с.
8. Баранов, В.М. Система права, система законодательства и правовая система [Текст] / В.М. Баранов. – М.: Изд. Норма, 2017. – 470 с.
9. Венгеров, А.Б. Теория государства и права [Текст] / А.Б. Венгеров. – М.: Изд. Юрист, 2018. – 610 с.
10. Гойман-Червонюк, В.И. Очерк теории государства и права [Текст] / В.И. Гойман-Червонюк. – М.: Юридическая литература, 2018. – 500 с.
11. Грацианский, П.С. Политическая и правовая мысль России второй половины 18-го века [Текст] / П.С. Грацианский. – М.: Юрист, 2017. – 299 с.
12. Жегутов, Р.Т. Теория государства и права [Текст] / Р.Т. Жегутов. – М.: Юрист, 2016. – 296 с.

13. Ибраева, А.С. Теория государства и права [Текст] / А.С. Ибраева. – Алматы, 2018. – 128 с.
14. Исаев, И.А. История государства и права России [Текст] / И.А. Исаев. – М.: Юрист, 2018. – 412 с.
15. Кашанина, Т.В. Основы права [Текст] / Т.В. Кашанина, А.В. Кашанина. – М.: Юрист, 2018. –180 с.
16. Керимов, Д.А. Законодательная техника [Текст] / Д.А. Керимов. – М.: Юрист, 2017. – 380 с.
17. Клименко, С.В. Основы государства и права [Текст] / С.В, Клименко, А.П. Чичерин. – М.: Норма, 2018. – 218 с.
18. Комаров, С.А. Общая теория государства и права [Текст] / С.А. Комаров. – М.: Изд. Юридическая литература, 2019. – 700 с.
19. Корельский, В.М. Теория государства и права [Текст] / В.М. Корельский. – М.: Изд. Норма, 2016. – 940 с.
20. Лазарев, В.В. Теория государства и права [Текст] / В.В. Лазарев. – М.: Юридическая литература, 2019. –1200 с.
21. Лившиц, Р.З. Теория права [Текст] / Р.З. Лившиц. – М.: Юрист, 2017. – 266 с.
22. Мазутов, Н.И. Теория государства и права [Текст] / Н.И. Мазутов, А.В. Малько. – М.: Юрист, 2018. – 414 с.
23. Назаренко, Г.В. Теория государства и права [Текст] / Г.В. Назаренко. – М.: Норма, 2018. – 316 с.
24. Рассказов, Л. П. Теория государства и права. Учебник. – М: Инфра-М, РИОР, 2016. – 480 с.
25. Смоленский, М. Б. Теория государства и права. – М.: Инфра-М, – 2018. 272 с.
26. Теория государства и права. Шпаргалка. – М.: РИОР, 2016. – 80 с.
27. Терениченко, А. А., Горохова С. С., Тедеев А. А. Теория государства и права. Учебник и практикум. В 2 томах. Том 2. Особенная часть. – М.: Юрайт, 2016. – 338 с.

28. Ущаповская, М. О., Никодимов И. Ю. Теория государства и права. Сборник тестов. – М.: Дашков и Ко, 2019. – 104 с.
29. Розанов, Р.А. Теория государства и права [Текст] / Р.А. Розанов. – М.: Юрист, 2018. – 560 с.
30. Уваров, С.Д. Основы государства и права [Текст] / С.Д. Уваров. – М.: Норма, 2019. – 960 с.